

**Evento: Historia, Memoria y Ciudadanía.
Cátedra Internacional Ignacio Martín Baró
Bogotá, Octubre 4 y 5 de 2006**

CONFERENCIA

¿CÓMO DIALOGAN PSICOLOGÍA SOCIAL E HISTORIA?

Por: Dr. Amalio Blanco, U. Autónoma de Madrid

...Seríamos muy injustos sino citáramos a DURKHEIM como otro gran autor de la historia y cuando hablamos de DURKHEIM como autor de la historia tendríamos que rescatar dos grandes conceptos, o por lo menos, por lo menos dos grandes conceptos: El primero de ellos el concepto de representación social, que tiene mucho que ver con las creencias y por que? Fundamentalmente porque esa enorme teoría que la ciencia social Europea y particularmente la psicología social ha elaborado en torno a las representaciones sociales, es una idea que elabora DURKHEIM en perfecta, continua y permanente diálogo con la religión, con la estructura religiosa.

Las formas elementales de la vida religiosa dan pie a DURKHEIM para construir el concepto de representación social. Y el segundo concepto emanado del dialogo de DURKHEIM con los acontecimientos históricos, es más que concepto, es un fenómeno: El suicidio, del que nosotros podemos elaborar, a partir del cual podemos especular en torno a un determinado manera de entender la salud mental, una determinada manera de entender la salud mental como algo que esta fuera del sujeto, no se olviden ustedes de la hipótesis, digo, estoy queriendo hablar de DURKHEIM porque DURKHEIM es un apoyo incombustible de Ignacio Martín Baró, incombustible, en toda su obra; mas también, mas también DURKHEIM sobre todo.

Digo del suicidio, digo porque no se olviden de, no nos olvidemos de la hipótesis central del suicidio. DURKHEIM rechaza abierta, categórica y machacónamente la idea de que el suicidio tenga algo que ver con cuestiones, parámetros, tribulaciones internas del sujeto.

El suicidio tiene que ver con acontecimientos externos al sujeto. Todos conocemos absolutamente de los tipos del suicidio y como DURKHEIM explica todos y cada uno de esos tipos de suicidio para decir una cosa al final del capitulo octavo, noveno del suicidio: Ninguna de los estudios que han intentado establecer un nexo entre factores psicológicos y suicidio ha tenido éxito. Y eso es muy fuerte decirlo noo, pero el suicidio es probablemente una de las grandes obras en toda la historia de las ciencias sociales; por tanto, ha habido mucho y permanente diálogo de la psicología con la historia.

En el campo completo de la Psicología Social no tenemos que olvidar, no no podemos olvidar que este dialogo había estado olvidado; era un dialogo mudo, por razones que conocemos muy bien del devenir de la propia Psicología Social, por razones de teóricas, por razones del modelo del sujeto, que la Psicología Social habrá hurtado, tomado del Conductismo, modelo del sujeto ahistórico, modelo profundamente ahistórico, que simplemente responde mas o menos mecánicamente a determinado tipo de estimulo. Recuerden ustedes: 1924 Psicología Social FUIDORPOR , y da una especie de golpe de estado dentro de la Psicología Social, un cambio radical; esa es una razón.

La segunda razón es que para la Psicología Social, para el paradigma positivista no hay nada que pueda ser histórico porque lo que la psicología pretende es elaborar pautas, principios universales y generales del comportamiento humano. Tiene sus excepciones, pero que son excepciones que confirman la regla.

Ese modelo de sujeto universal, modelo de sujeto único que la Psicología Social copia, copia, asume muy acriticamente del conductismo, ha conducido, condujo durante mucho tiempo a la

Psicología Social a un silenciamiento, a un opacamiento del dialogo entre lo histórico y lo psicológico.

Cuando decimos histórico todos estamos queriendo decir un opacamiento, un silenciamiento del dialogo entre lo externo del sujeto y lo interno y eso es muy fuerte, claro eso es muy fuerte pero en fin, así fue, así fue; hasta que un determinado momento 1973 recuerden ustedes un artículo de KEME SIERGEN: "Psicología Social como historia" se llama la atención sobre este, la Psicología Social es una ciencia social como bien claramente especifica su adjetivo, ha olvidado una parte importante de su que hacer, ha olvidado una parte importante del nutriente de sus conceptos y de sus teorías, son ese nutriente esta estrechamente vinculado con el contexto, con los acontecimientos socioculturales dentro de los cuales vivimos las personas, con los momento históricos dentro de los cuales estamos. Recuperemos; por tanto, esa idea de que el sujeto no esta aislado en el mundo, que el modelo de sujeto que nos ha trasladado, que nos ha vendido el Conductismo, es sencillamente un sujeto suspendido en el vacío y nosotros no podemos permitirnos el lujo de aceptar un sujeto que no tenga un contexto.

Y ese es un contexto histórico cultural, es un contexto socio cultural, es un contexto externo al sujeto, dentro del cual podríamos recuperar evidentemente variables de tipo económico, recuperamos variables de tipo histórico propiamente dicho, acontecimientos históricos, recuperamos variables culturales, recuperamos los valores, las creencias, las creencias religiosas, recuperamos estructuras y modelos de poder, recuperamos modelos de relación interpersonal; son ajenos a nosotros, que están fuera de que efectivamente nosotros los asumamos de una determinada manera, recuperamos un modelo de sujeto múltiple, distintivo, mediado, por los acontecimientos socio históricos y socio culturales y activo, activo en que medida, en la medida en que somos los seres humanos quienes construimos esos elementos que nos rodean, construimos la estructura religiosa, construimos las creencias, construimos los modelos de relación interpersonal, construimos la estructura política y somos capaces de cambiarla.

Suena bien interesante. Y estas cosas son muy distintas, en distintos sitios, obviamente. En Colombia y en España, en España y en el Salvador, en el Salvador y Guatemala, en España y en Irán; etc., son distintas.

Y por tanto cabe la sospecha, cabe la sospecha de que algo de esa distintividad pudiera reflejarse en la interioridad y esa es una hipótesis, fíjense: sólida, fuerte que arranca de VIKONSKI y que Ignacio Martín Baró la recupera de manera reiterada, y ese es un modelo de sujeto que VIKONSKI instala dentro de la psicología: un sujeto situado, un sujeto fechado, un sujeto socio histórico y que Ignacio Martín Baró corrobora al pie de la letra, sin ninguna duda.

Esto nos llevaría, y yo quiero terminar pronto, porque yo creo que lo importante es que escuchen a Carlos. Esto nos llevaría a intentar ahora desglosar, desglosar la obra de Ignacio Martín Baró en que términos se ha traducido esa idea, en que términos se ha traducido, la idea de que el conocimiento que elaboramos para explicar el comportamiento humano, en que medida las teorías que utilizamos para explicar el comportamiento humano, nacen o no al calor de la realidad en la que nos encontramos: Primera pregunta, primera tarea, primera manifestación de la, de la, del dialogo entre historia y Psicología Social y segunda: en que medida la estructura psicológica, en superior la estructura psicológica del sujeto está o no, queda o no afectada por la estructura social.

Esas son las dos preguntas que realmente podríamos hacernos y deberíamos hacernos a la hora de intentar, digamos, demostrar que efectivamente Ignacio Martín Baró, el realismo critico de Ignacio Martín Baró por poner, digamos, concretar su perspectiva epistemológica, recia, soberana, en fin, **cartistas** muy serias es una teoría que nace al calor del dialogo entre el sujeto y la historia que lo rodea; esas son las dos preguntas fundamentales.

Contestar a ellas nos llevaría, no una conferencia sino siete días, un seminario, la tesis doctoral, etc; pero vamos a poner dos ejemplos: El primero de ellos lo tomo de la psicología de Nacho

directamente, no falta, de **acemidiologia** , vamos, de la introducción, no hace falta ni siquiera irse a mas, adentrarse a ninguno de los grandes capítulos ni tal, para responder a la primera pregunta, En que medida la construcción del conocimiento las teorías con las que analizamos, de las que nos ayudamos, para analizar y explicar la realidad son o no unas teorías que tienen un entronque socio histórico profundo.

Se ha dicho que la Psicología Social es una forma de historia y leo ya a Nacho "...y hay mucho de razón en este punto de vista, por ello es necesario situar y fechar el conocimiento psicosocial, -aquí hay una idea importante- situemos y fechemos el conocimiento y no pretender vender como universal lo que el local y lo que es parcial", bueno esta es una idea discutible.

El conocimiento que nace al calor del contacto con una determinada realidad es un conocimiento que sirve para explicar, para comprender para intervenir sobre esa realidad, no hay un conocimiento universal.

No hay hipótesis universalmente validas, no hay leyes que transiten a lo largo de la historia, y a lo largo de las culturas y que nos sean útiles para explicar el comportamiento humano. La no universalidad desde el conocimiento es una postura, es una postura clarísima, " mas aun, es necesario reintroducir la historia en la Psicología Social demasiada inclinada a analizar los fenómenos con categorías globalistas y esquemas atemporales". La idea de que las cosas hay que situarlas, fecharlas y analizarlas dentro del contexto histórico en el que se viven.

"La historia actual de los pueblos centroamericanos constituye un proceso doloroso y fascinante a la vez, que recurre a las articulaciones.." por tanto... respuesta a la primera idea: No hay un conocimiento universal, no hay teorías universalmente validas, las teorías se construyen en contacto con los acontecimientos socio históricos de un determinado contexto.

Esto nos podría llevar a especulaciones y a reflexiones muy serias pero déjenme que de inmediato les intente trasladar la idea de que Ignacio Martín Baró, sin embargo, no pretendía bajo ningún concepto suponer que no hay elementos universales en el conocimiento.

A pesar de que no hay un conocimiento universal no podemos pretender que existan teorías localistas para que solamente sean validas para poder explicar determinado tipo de fenómenos en un determinado contexto, en un determinado momento de la historia, en un determinado pueblo, en una determinada ciudad. Ignacio lo tenía muy claro, no a la psicología que defiende el sujeto universal y no a la psicología del COKI, el COKI es una ranita puertorriqueña y por tanto un espécimen muy local.

Ignacio Martín Baró tiene muy claro de que no puede haber un psicología puertorriqueña, ni una psicología española, ni una psicología XXXXXXXX, ni una psicología colombiana, no, que hay algo en la psicología que pude ser muy parecido, que hay algunos fenómenos que tienen un rasgo, rasgos mas o menos universales pero que en determinados momentos se traducen y se concretan en características distintas y eso es el juego, es el juego de Ignacio Martín Baró, no un conocimiento universal pero no a un conocimiento parcial porque si no tendríamos que estar intentando inventar una psicología todos los días por la mañana y la psicología esta inventada, simplemente hay que aplicarla al contexto en el que nos encontramos.

Yo creo que Ignacio fue un maestro, él tuvo una transformación extraordinaria, una psicología social norteamericana que supo adaptar, que supo adaptar a la situación concreta en la que se encontraba. Y esa adaptación tenía dos pendientes, una, primera: Intentemos estudiar cosas que a nosotros nos interesan. No estudiemos cosas, intentemos trasladar el conocimiento psicosocial a aquellos asuntos que nos preocupan, no repliquemos los intereses que tiene la psicología dominante y por eso en el primer capitulo de Acción Ideología pues hay un recuadro sobre la tortura que en ningún manual de psicología social norteamericano ustedes pueden encontrar, y por que la tortura ? pues miren ustedes que en el Salvador se torturaba, claro, y cabe la posibilidad de verter una mirada psicosocial sobre la tortura, sí, no se ha hecho pues habrá que hacerlo.

En el Salvador y en Estados Unidos hay altruismo, sí, es absolutamente imprescindible que nos inventemos una nueva teoría del altruismo para explicar como se produce el altruismo en el Salvador? Pues a lo mejor no.

Ese juego entre la necesidad de aplicar los conocimientos a determinado tipo de realidades, no de plagiarlos sino de aplicarlos y de cambiarlos cuando sea necesario cambiarlos y de abrir nuevas ventanas a otro tipo de acontecimientos, al estudio de un tipo de acontecimientos que son peculiares del contexto en el que nos encontramos. Esa es una extraordinaria aportación de Ignacio Martín Baró.

Nos hacíamos otra pregunta, y ahí paro esa primera pregunta y vamos a la otra ya rápidamente, de verdad.

Una manera de entender el diálogo entre lo histórico, lo histórico cultural, lo sociocultural y la Psicología Social es ver en que medida algunos factores de tipo psicológico tienen, están atravesados por acontecimientos de tipo socio histórico

Ignacio Martín Baró ahí elabora tres grandes conceptos, desde el punto de vista tres grandes aportaciones a la historia de la Psicología Social, tres grandes aportaciones: El concepto de fatalista, el concepto de violencia, el concepto de salud mental son las tres claros ejemplos evidentemente el dialogo entre estructuras psicológicas y estructuras sociales. Y yo no se si pasar a definirlos los conceptos, ustedes los conocen perfectamente bien y no es necesario quizá el pasar a definir todos y cada uno de ellos; no me resisto no obstante a definir, al leer la definición del concepto de Fatalismo y esto es VIGOSTKY y esto es VIGOSTKY eh, esto es VIGOSTKY y ya cuando decimos que es VIGOSTKY lo que estamos queriendo decir es que estamos dentro, nos encontramos dentro de una tradición en el contexto de la psicología regia, sólida, profunda y este también es TAIGER y este también es CERI, AYER, KUR, LEGIN son muchos, son muchas las personas verdad, grandes teóricos de la Psicología Social que compartirían esta idea, la de que: Para ver, entender, comprender lo que hay dentro puede merecer la pena echar una mirada hacia fuera.

Esos tres conceptos: Fatalismo, violencia y salud mental son tres ejémplicos absolutamente claros, nítidos y extremadamente valioso del dialogo de cómo Ignacio Martín Baró concreta el dialogo entre historia y Psicología Social.

Fatalismo, fíjese fatalismo, fatalismo es la interiorización de la dominación social, de una manera clara. El fatalismo es como se traduce hacia el interior del sujeto, es decir, como se traducen ideas, en cogniciones, en sentimientos y en emociones la relación de poder y sumisión; es eso el fatalismo, si quieren ustedes es la definición textual de fatalismo: "El fatalismo constituye uno de esos esquemas poco cortamentales que el orden social prevadente en los países latinoamericanos noticia y refuerza en aquellos estándares de la población a los que la racionalidad del orden establecido niega la satisfacción de las necesidades básicas mientras posibilita la satisfacción punturaria de las minorías". Fatalismo es el correlato psiquicológico de estructuras sociales.

El análisis de la violencia es extraordinario. Mauricio y yo lo estamos trabajando juntamente el tema de violencia y encontramos ahí un esquema de funcionamiento teórico verbal.

Mauricio tiene un historial prepotente, los cuatro grandes factores que Nacho distingue en la violencia, hay una apertura humana a la violencia, claro, sin duda ninguna. Ahora, cuando nosotros estudiamos esa violencia que estudio y que a él le costó la vida con la violencia terrorista como es la guerra de **tal** este actor humano, esa apertura humana explica un porcentaje mínimo de la varianza, hay que echar mano y Nacho esa mano dio dos o tres elementos importantes a la hora de estudiar la violencia.

Que factores los facilitan? la violencia ?

Facilitadores de la violencia pueden ser muchos evidentemente, pero a lo mejor la pobreza es uno de ellos, a lo mejor las creencias religiosas es otro de ellos, todas las creencias, a lo mejor la injusticia, a lo mejor la desigualdad, a lo mejor las representaciones sociales que tenemos respecto a nosotros, factores que facilitan la violencia y que están inceptos dentro de nuestra cultura, inceptos dentro de nuestra cultura.

El valor instrumental de la violencia, el valor instrumental de la violencia, que significa? Pues significa que hemos construido culturas macro o micro; cuando digo macro sin estructuras familiares en las que ser violento es útil, es decir, la violencia es un refuerzo, la violencia es un instrumento para conseguir determinado tipo de cosas.

Y es verdad, que hay sociedades en las que la violencia es un instrumento para conseguir cosas que no se pueden conseguir de otra manera; y por tanto actúan como refuerzo, pero además actúa como refuerzo desde el sentido más psicológico del término. Claro desde ahí vamos fácilmente al concepto que en Colombia hemos discutido muchas veces con nuestro orador a la idea de si existe o no una cultura de la violencia, que dejamos ahí.

Cual es otro elemento que facilita la violencia y que está entroncado no en factores disposicionales del sujeto sino en algo que el sujeto tiene como consecuencia de pertenecer a un determinado estrato social, a una determinada cultura, por tener una determinadas creencias religiosas o políticas, el fondo ideológico, el fondo ideológico ?

No olviden, cuando hablamos de violencia estamos hablando de un problema muy serio en muchos países en Colombia entre ellos.

Hablamos de personas que son violentas, pero la violencia en Colombia no se explica nunca por las personas que son violentas, no se explica nunca como un problema psicológico, no es un problema social, es un problema social. Entonces no podemos convertir los problemas psicológicos en problemas sociales, al revés no podemos convertir los problemas sociales en problemas psicológicos y habrá que mirar el por tanto fuera del sujeto para ver porque se produce determinado tipo de contextos, momentos y países un índice tan alto de violencia.

Yo creo que el esquema de Ignacio Martín Baró es útil, factores que la facilitan, soporte legitimador, soporte ideológico que la legitima, y finalmente el valor instrumental de la violencia, por lo tanto un segundo concepto y un tercero es el concepto de salud mental y en salud mental Ignacio Martín Baró es lo único que voy hacer de él, quiero terminar cuanto antes y darle la palabra a Carlos, fíjese " Es importante subrayar que no pretendemos simplificar un problema tan complejo como el de la salud mental negando su enraizamiento personal, no negamos al sujeto, no estamos negando al sujeto sino estamos colocandolo dentro de un contexto social, histórico, interpersonal, no negamos que la salud mental tenga enraizamiento personal y por tanto por evitar un reduccionismo individual podemos caer en un reduccionismo social, en ultima estancia siempre tenemos que responder a la pregunta de porque éste sí y aquel no ; siempre hay y habrá diferencias y similitudes, ahora bien, sin embargo queremos enfatizar lo iluminador que resulta cambiar la óptica y ver la salud mental o el trastorno mentales no desde dentro a afuera sino de afuera a dentro" Esto es dicho en año 1984, o esta tomado de un artículo que Nacho escribió en el año 1984 que se titula "En guerra y salud mental" . Esto es extraordinariamente avanzado para aquella época, avanzadísimo.

Repito: "Queremos enfatizar lo iluminador que resulta cambiar la óptica y ver la salud o el trastorno mentales no de dentro a afuera sino de afuera a dentro". Claro cuando Nacho vive en un país que esta en guerra el que esta trastornado no es un sujeto, el que está trastornado es esta sociedad, claro, y eso es una pregunta muy pertinente: Cabe la posibilidad de hablar de trastorno o no aplicado a grupos, aplicado a organizaciones, aplicado a sociedades?, cabe la posibilidad de hablar de una patología aplicada a algo que sea que no sea el sujeto? Podemos hablar de patología social, podemos hablar de patología grupal, podemos hablar, claro claro, desde la Psicología Social no logramos nunca si, radicalmente si, no como la emanación de un funcionamiento individual interno sino como la materialización en una persona del carácter humanizador o alienante de un determinado tramado de relaciones sociales

Para mi gusto personal es una opinión estrictamente personal que no tiene mayor valor.

Me parece que, fíjese, si estamos hablando de un concepto clínico pero por eso precisamente es lo que me parece, donde me parece que Ignacio Martín Baró traduce, verdad, ese dialogo entre lo histórico cultural y lo psicológico de una manera mas profunda, de una manera mas real, de una manera mas sensata, de una manera mas original, de una manera mas original, ese concepto de salud mental

Fíjese ya termino, él no habla de trauma, el habla de trauma psicosocial, por que? Porque dice: Es necesario para saber que es lo que acontece en el post trauma, es necesario analizar el pretrauma. Es decir hay que situar a ese sujeto dentro de un determinado contexto y entonces ver que condiciones de este contexto son las que están dañándole psicológicamente.

Por tanto el concepto de fatalismo, el concepto de violencia, y el de salud mental y el de trauma, salud mental y trauma son desde el punto de vista tres ejemplos claros, tres concreciones del dialogo entre psicología social e historia en la teoria de Ignacio Martín Baró.

Con esto doy por terminada mi pequeña charla y le paso la palabra a Carlos Martín Baró quien es hermano de Nacho y nos ha acompañado en este tipo de acontecimientos y actos y seguro que les interesará mucho escucharlo.

PREGUNTAS

* Cuando nos referimos a la historia y a esa relación de la psicología con la historia también tendríamos que hacer esa diferenciación entre una historia oficial y una historia de las gentes, una historia de los pueblos? O en ese caso el concepto de historia seria mucho mas genérico y no tendría esa distinción necesariamente?

Yo, ni siquiera había considerado necesario hacer esa distinción, cuando estamos hablamos de historia, estamos hablando de historia del pueblo y cuando hablamos de historia en Ignacio Martín Baró no cabe mas historia mas que esa, si si no, sin ninguna duda yo hubiera dado directamente por supuesto, directamente por supuesto, si si no me cabe la menor duda.

* Cual a su juicio seria el reto que tenemos quienes de alguna manera hemos bebido en esa fuente del pensamiento de Ignacio Martín, cual seria el reto ó los retos que tenemos para continuar el desarrollo de ese pensamiento, para continuar de alguna manera esa búsqueda del vinculo entre conocimiento, entre academia y entre realidad, esos retos mas importantes a su juicio cuales seria profesor Blanco?

Una pregunta muy pertinente, complicada, déjame que intente responder, intente responder no, que intente reflexionar en torno a esa pregunta, responder es otra cosa muy distinta; recuperando una idea que ha dicho Carlos, que me ha parecido realmente una aportación y que yo tomo nota en rojo: América le dio a Nacho el don de la realidad, a un soñador como era, América le da el don, le concede el don, no, lo pone dentro de un contexto que el examinó después de una manera muy concreta.

Claro, resulta que pasados muchos años después de que ese malabaristas quinceañero llega a América Latina y se topa con la inmensa realidad. Esa realidad destroza sus ideas previas, sus conceptos previos y tiene que construir una nueva teoría sobre la realidad; porque imagínese ustedes a un muchacho de 17 años que viene de una provincia Española llamada **Valladolid**, catagórica, conservadora; verdad, un padre extraordinario escritor dentro de los parámetros de la España de aquellos años.

Nacho es un soñador y se va a seguirse soñando a América pero en América se encuentra con la realidad y de la realidad hace el eje central de su epistemología, y eso lo quiero oír, descubre la realidad y la, y yo creo que el proceso de descubrimiento de esa realidad latinoamericana de desigualdad, injusticia, pobreza, debió ser extremadamente traumático para él, muy duro.

Cuando la descubre y la traslada a pensamiento dice lo siguiente: "Que no sean los conceptos los que convoquen a la realidad sino la realidad la que busque a los conceptos. Que no sean las teorías las que definan los problemas en una situación sino que sean esos problemas los que reclamen y por así decirlo elijan su propia teorización.

Se trata, en otras palabras de cambiar nuestro tradicional idealismo metodológico en un realismo critico. A los psicólogos latinoamericanos nos hace falta un buen baño de realidad; pero de esa realidad que agobia y angustia a las mayorías populares”

Por eso Alfonso, cuando hablaba de historia yo no creí que era necesario hacer explicito la historia de la mayoría popular, cuando se habla de Ignacio Martín Baró en esos términos es obvio. es obvio.

Partamos de ese hecho, partamos de ese hecho: la realidad como punto de partida. Fíjese, que cuando estamos hablando de eso, estamos hoy en día poniendo en tela de juicio una parte importante de la filosofía postmoderna y dice que la realidad es eso que las personas vamos construyendo y reconstruyendo de alguna manera con criterios no necesariamente objetivos, no no, Ignacio Martín Baró apuesta por una manera de entender el comportamiento, los problemas sociales partiendo del análisis de la realidad, esa fue una idea.

Segunda idea: Es verdad que existen los hechos, y además Nacho no nos vamos a detener en ello, pero él hace un análisis muy detenido de la verdad, mas aun que en Ignacio Martín Baró que provoca su muerte no solamente es el artista universitario el que realmente es definitivamente marcado para ser el director del instituto de la opinión publica.

Cuando Ignacio Martín Baró en el año de 1986 escribe una carta y dice: “Tengo un dinero que me ha dado la Conferencia Episcopal Alemana y quiero crear algo parecido al instituto - como se llama aquí, un instituto de la opinión publica que había allá en España- ponme en contacto con alguien” , yo lo pongo en contacto con el profesor José Ramón Torrerrosa quien había sido el director de lo que actualmente es el CIF: Centro de Investigaciones Sociológicas que tenia un nombre distinto y no me acuerdo ahora.

Se reúne con José Ramón Torrerrosa, se reúne con el aquel entonces director del Centro de Investigaciones Sociológicas, llega un Salvador y construye, hace el Instituto de la Opinión publica, y a partir, que hace Nacho con el Instituto de la opinión publica?; analizar la realidad.

Los informes que hace es única y exclusivamente análisis de aquellas condiciones objetivas de vida en la que vive la gente, valga la redundancia.

Y en ese momento Nacho se convierte en el enemigo numero uno, lo era ya por otra razón, en aquel momento se convierte oficialmente en un enemigo, de que? de la mentira institucionalizada, este es el concepto importante de Ignacio Martín Baró, la mentira institucionalizada y él se convierte en la persona que pone al descubierto todas y cada una de las mentiras, la historia oficial, bueno, pone al desnudo la historia oficial. Haciendo que? Encuestas de opinión, preguntándole a la gente que es lo que opinan respecto a determinado tipo de cosas: Donde viven, si tienen trabajo o no, que tipo de empleo tienen, cuanto ganan, si tienen nivel educativo, a cuantos kilómetros, metros de distancia esta su escuela, tienen cobertura sanitaria, que opina de la guerra, que opinan de Estados Unidos, que opina de la guerrilla ? que opinan, Ignacio Martín Baró descubre paulatinamente todas y cada una de las mentiras que el gobierno va diciendo: Análisis de la realidad.